

Информационные технологии как механизм политического управления
Никульников Александр Сергеевич
аспирант
Ставропольский государственный университет, Ставрополь, Россия
E-mail: glasastik@mail.ru

В современных политологических исследованиях все чаще встречаются обширные аналитические описания роли и места информации в системе политического управления (политического менеджмента). Трактовка понятий «информация», «информационные технологии», «информационно-коммуникативные средства» дается в инструментальном ключе, т.е. в том смысле, что политическая система обретает дополнительные возможности к саморегулированию *с помощью* эффективных информационных технологий. Так, Р.Ф. Авдеев квалифицирует феномены управления и информации следующим образом: «информация превращается в глобальный, в принципе неистощимый ресурс человечества, вступившего в новую эпоху развития цивилизации – эпоху интенсивного освоения этого ресурса и неслыханных возможностей феномена управления» (1, С. 7).

Принимая тезис об информационных технологиях как механизме политического управления, мы вслед за российскими политологами считаем внести дополнительную ясность в понятие «политическое управление».

Во-первых, следует определить соотношение понятий «государственное управление» и «политическое управление». Государственное управление – это центральный элемент политического процесса, т.н. ядро политического управления. Кроме того, «политика более эмоциональна, в том смысле, что чувствительна к общественному мнению, настроениям широких масс людей, их сиюминутным устремлениям, подвержена влиянию текущих событий, зависит от предпочтения тех или иных лидеров, социальных интересов и т.п. Государственное управление более рационально, т.е. функционально организовано и решает конкретные задачи» (4, С. 36).

Во-вторых, «политическое управление» должно исследоваться с позиции законов синергии, в том смысле, что феномены социума должны изучаться в парадигме гуманитарного знания. Например, С. Бир определяет управление как «гомеостатическую машину, предназначенную для саморегулирования» (Цит. по: 4, С. 37). Однако подобный подход требует корректировки, поскольку создан в рамках естественно-научной (механистической) парадигмы. «Механизм управления создается одним человеком, а использоваться может другим. Подмена сущности управления его целью становится неоправданной» (4, С. 38).

В определении, предложенном О.Ф. Шабровым, политическое управление – «функционирование в обществе таких политических механизмов, в которых субъекты и объекты связаны отношениями управления – власти *и обратной связи*» (5, С. 40). Сюда могут быть отнесены отношения политической власти и политической обратной связи, возникающие в рамках государственного управления, и отношения подчинения в других организационных структурах общества, включенных в политический процесс. Обратная связь особенно актуальна, когда требуется оперативное реагирование политических структур на новые реалии в политической жизни общества.

Выделение в структуре системы политического управления обратной связи позволяет говорить о существовании «бесперывной циркуляции информации между управляющей и управляемой подсистемами, между отдельными их составными частями является необходимой частью всего процесса управления, всех его функций. Информация является постоянно действующим фактором и как необходимое условие осуществления управления вообще и отдельных его функций в частности» (3, С. 62).

В аспекте теории управления информационные технологии «представляют собой способ организации и упорядочивания целесообразной практической деятельности, а

также совокупность приемов, направленных на изменение состояния социального объекта или на достижение заданного результата» (6, С. 32). Российский исследователь М.Н. Грачев пишет о «существовании устойчивой тенденции постепенного замещения однонаправленных, униполярных процессов «вещательного» типа формами информационного обмена, предполагающими обязательное наличие и повышение роли обратной связи между участниками политико-коммуникационных процессов» (2, С. 191).

Таким образом, информационные технологии как механизм политического управления становятся все более интегрированными в систему политического менеджмента, что в свою очередь ведет к сокращению временных и иных затрат на процесс принятия решений. Кроме того, налаженная система обратной связи позволяет говорить о выраженной мобильности, гибкости системы управления между субъектами и объектами политических отношений.

Литература:

1. Авдеев Р.Ф. Философия информационной цивилизации. М.: Владос, 1994.
2. Грачев М.Н. Политическая коммуникация: теоретические концепции, модели, векторы развития. – М., 2004.
3. Зиннуров Р.Г. Информационные технологии в управлении социально-политическими процессами: региональный аспект: Дис. ... канд. полит. наук. – Саратов, 2005.
4. Титаренко В.А. Политические механизмы управления в российском государстве: Дис. ... д-ра полит. наук. – Саратов, 2005.
5. Шабров О.Ф. Политическое управление: проблемы стабильности и развития. М., 1997.
6. Юдаев В.В. Информационные технологии в политическом процессе: теоретико-прикладной анализ: Дис. ... канд. полит. наук. – Москва, 2005.