

Секция «10. Современное российское общество: политическое, социальное и культурное измерение»

Социально-философское измерение динамики культуры современного российского общества

Хамчиева Мадина Магомедовна

Студент

БФУ им. И. Канта, Институт Гуманитарных Наук, Калининград, Россия

E-mail: madinapost1@gmail.com

Научный руководитель

к. филос. н. Савинцев Вячеслав Игоревич

Современная культура содержит в себе сложный комплекс взаимопроникающих систем мировоззрения, которые соотносятся и с социальной средой, и с интеллектуальным и образовательным контекстом, и с конкретно-исторической данностью. Сегодня перед мировой цивилизацией стоит ряд проблем, требующих решения. Россия не избежала столкновения с ними, как в естественнонаучном, экономическом и социально-политическом отношении, так и в культурно-духовном плане. Необходимо осознать проблему собственного пути развития, осмысление своего культурного наследия, начиная с самых древнейших времен, не пренебрегая ни одной из форм общественного сознания.

В настоящее время невозможно найти ни одной сферы общества, которая в той или иной степени не подвергалась бы воздействию глобализации, способствующей усилению взаимосвязей между людьми, этносами и культурами. Не стала исключением и духовная сфера, в том числе культурное наследие. Задача сохранения и развития культурного наследия в условиях глобализации и общеевропейской интеграции стала одним из направлений отстаивания как национальной самобытности народов и общества, так и государственного суверенитета. Данная ситуация обуславливает необходимость осмысления особенностей развития и функционирования культурного наследия в условиях глобализации.

Общая нестабильная экономическая и политическая ситуация в мире, сложившаяся к концу XX - началу XXI веков, отражается на всех уровнях общественного сознания. В таких условиях активизируется производство и распространение различных мифов, способствующих преодолению на уровне духовно-практического освоения мира нарастающей неопределенности ситуации и воссоздающих иллюзорный образ социальной реальности.

Социокультурные кризисы различного масштаба, как показывает история, во все времена являлись толчком для оживления мифических форм культуры, социально-политического мифотворчества как процесса, порождающего умиротворяющие, уравновешивающие, хотя и иллюзорные (временные) островки человеческого существования в ситуации наступления часто необратимых деструктивных изменений социальной реальности. Подобное состояние социокультурной системы, возникшее в результате глубинных трансформационных процессов, ориентированных на модернизацию, наблюдается на современном этапе в нашей стране.

Диалог в мировом сообществе в настоящее время является тем способом разрешения глобальных проблем, который не только показывает путь отказа от конфронтации,

но и подтверждает целесообразность решения вопросов мирного сосуществования разных культур и цивилизаций, представляя собой такую систему ценностей, которая, как отметил В.С. Степин, «... изменит ныне действующую стратегию развития»[1]. Понятие диалога культур сегодня имеет широкий смысл, включающий в себя не только диалог культурных ценностей, вырабатываемых различными культурами, но и диалог как форму взаимодействия и взаимопонимания народов в глобализационном пространстве, где пересекаются границы политических, экономических и культурных интересов, что приводит к взаимопроникновению жизненных стандартов и ценностных ориентаций самых разных народов. Неслучайно американский антрополог Т. Эрикзен термин «глобализация» трактует как «транснациональный поток», а Р. Робертсон, вводя понятие «глобальная культура», обосновывает, это тем, что именно культура способна играть роль глобального контекста[2], в котором и можно осмыслить ценностный анализ происходящих в современном мире изменений. Диалог культур в условиях глобализации, выражая интересы национальных культур, решая проблему неконфликтного, толерантного сосуществования, из области теоретического осмысления переходит в практическую.

В современной социальной и культурной жизни происходят радикальные изменения. Массовая культура перестает быть только культурой европейской и американской. Приобретая совершенно иные масштабы и качество, она проникла на постсоветское пространство, в том числе и в Россию, обнаруживает себя в азиатских странах с сильной культурной традицией.

Сам по себе процесс культурной глобализации носит противоречивый характер, сопровождаясь одновременными процессами культурной унификации и утверждением культурной самобытности, интеграцией и всплеском фундаментализма. При этом массовая культура выступает как одно из средств социокультурной вестернизации и глобализации, той культурной формой, по стандартам которой идет процесс культурного объединения. Она не только помогает заполнить досуг, но и формирует ментальность современного человека.

Экспансия массовой культуры обусловила кризисные явления в европейской культуре, вскрыть которые и понять пути их преодоления возможно через анализ сущностных характеристик, онтологических, феноменологических связей и эволюции господствующей формы культуры, каковой стал масскульт. Сегодня необходимо произвести взвешенную оценку воздействия массовой культуры на человека, общество, традиционную культуру, поскольку до сих пор до конца не ясны итоговые последствия появления и развития феномена массовой культуры. Не во всем выявился смысл изменений, протекающих в других сферах культуры, таких, как народная и классическая (элитарная) культура.

Существенно продвинуться в понимании смысла происходящих с человеком и обществом перемен, в оценке различных сторон самосознания индивида и общества в изменяющемся мире помогли теории модернизма и постмодернизма. Они показали, насколько важно понимание того, что за внешними переменами в области технологии и идеологии стоят глубинные процессы в области мышления, интерпретации и оценки социального действия.

Необходимость изучения массовой культуры связана с изменением самого характера анализа феномена массовой культуры в практике отечественной науки. В связи

с идеологизированностью, характерной для исследователей советской эпохи, сложился определенный дефицит философских исследований внутренней сущности и смысла массовой культуры, акцентирующих внимание на бытийной, или экзистенциальной, составляющей всех без исключения культурных феноменов. Сегодня отечественная философия, культурология, социология активно восполняют этот пробел.

В современной России развитие культуры в условиях интенсивного внешнего воздействия характеризуется крайним напряжением и драматизмом. По мере распространения массовой культуры, российское общество стремится понять, какие возможности и какие риски приносит с собой данный феномен. Выявление сущностных черт массовой культуры западноевропейского общества во взаимосвязи с формированием и трансформацией философских воззрений помогает пониманию детерминант эволюции массовой культуры, устойчивости и лабильности ее феноменологических проявлений в иных культурных контекстах. Таким образом, данная тема имеет как научную, так и социально-политическую актуальность.

Со второй половины XX века проблема судьбы культуры получает осмысление не только в связи с процессами массовизации и информатизации современного общества, но также в связи с противоречивыми процессами межкультурного взаимодействия в условиях глобализации.

Массовая культура представляет собой сложное явление, важнейшей сущностной характеристикой которого является массовость (тиражируемость) культурных феноменов. Концептуальными признаками массовой культуры являются: тотальность ее распространения и потребляемость представителями различных социальных страт. В современной философии культуры доминирует позиция, согласно которой традиционная культура содержит в себе творческое зерно, тогда как в массовой культуре креативные интенции отсутствуют. Это привело к формированию оппозиции «культура - псевдокультура». Концептуальная пара «модерн — постмодерн» «уходит» от данного противопоставления и представляет массовую культуру как одну из форм современной культуры в целом.

Отличительной чертой современной культуры является динамизм процессов информационного обмена, который способствует появлению культурного многообразия (мультикультурализма). Связь массовой культуры и мультикультурализма состоит в том, что эти феномены являются следствием глобализационных и информационных процессов. Благодаря СМИ массовая культура легко «осваивает» новое культурное пространство и выступает средством осуществления мультикультурности и, одновременно, фактором ее становления. Теории модерна и постмодерна улавливают различные аспекты единого культурного процесса и объясняют смысл происходящего, его последствия для культуры и значение для человеческой экзистенции.

Полиэтничность населения Российской Федерации ставит перед обществом целый комплекс задач, от решения которых во многом зависит его культурно-ценностное и языковое единство, культурная и духовная консолидация этносов и отдельных людей. В условиях радикальной переоценки ценностей, универсализации культуры, глобальных социокультурных процессов особую значимость приобретает этнокультурный аспект в изучении проблемы культурного наследия. Для многонациональной России проблема сохранения и развития этнокультурной самобытности населяющих ее народов, выделение и трансляция гуманистических традиций становится важнейшей составляющей

социально-политической деятельности государства.

Недостаточная теоретическая разработанность проблемы и отсутствие философской рефлексии актуализируют исследование феномена культурного наследия, определение его сущности, основных факторов-функционирования и трансляции в условиях глобализации и этнических процессов в современном поликультурном обществе.

В современных условиях развития российского государства и общества необходим новый культурно-правовой феномен - правовая личность, для которой характерны такие типологические черты, как уверенность в том, что только свобода всех людей в обществе есть одна из надежных гарантий свободы каждого; уважение достоинства других лиц, выступающих в качестве равных участников правового общения; чувство личной ответственности за свои поступки и внутреннее убеждение в важности исполнения человеком лежащих на нем обязанностей; уважение к закону; вера в то, что соблюдение принятых человеком обязательств есть безусловное условие нормального сосуществования людей в рамках общества. Именно правовая личность воплощает в себе всю палитру тех многообразных связей, которые возникают в процессе взаимодействия государства и человека, основывается на утверждении правовых начал во взаимоотношениях государства и личности.

В современной России развился и закрепился мозаичный, несистемный тип культуры, составленный из разнородных, плохо согласующихся между собой, дисгармоничных фрагментов. Ее характеризует ценностный, когнитивный вакуум. Правовая культура молодежи отражает общий мозаичный характер культуры, включает в себя локальные фрагменты деформированного правосознания, неправовых ориентации и мотиваций. Важной ее характеристикой является обесценивание правомерного поведения как универсальной модели, нарастание социальной отрешенности по отношению к распространенному противоправному поведению. Правовая культура молодежи несет на себе печать утраты различия между саморазрушением и самоутверждением. Возрастает убеждение в социальной приемлемости и даже естественности девиации. Это означает, что в целом правовая культура современной российской молодежи носит характер девиации. В то же время следует отметить, что не произошло обвала морали в российском обществе и что молодежь в своей повседневной жизни руководствуется нередко нравственно-правовыми ценностями. Тем самым в современных условиях развития российского государства и общества существуют условия для формирования нового культурно-правового феномена - правовой личности. Правовая личность - это человек, который, прежде всего, наделен определенными свойствами и качествами. Во-первых, осознанность человеком своих личных, социально-групповых и общих (общенародных) интересов, что становится стимулом социально-полезного поведения личности. Во-вторых, осознанность человеком его обязанностей перед другими людьми, социальными группами и обществом в целом. В-третьих, социально-политическая и правовая активность личности, которая выражается в ее позитивном поведении.

Именно правовая личность может воплотить в себе всю палитру тех многообразных связей, которые возникают в процессе взаимодействия государства и человека. Эта особого рода взаимосвязь в современном обществе основывается на утверждении правовых начал во взаимоотношениях государства и личности и выступает существенным моментом демократизации политической системы общества.

[1] Степин, В. С. Философская мысль в динамике культуры / В. С. Степин // Фи-

лософия и культура

[2] Робертсон, Р., Дискурсы о глобализации: предварительные размышления. Ч. 1. Текст. / Р. Робертсон, Х. Хондкер

Литература

1. Астафьева, О.Н. Межкультурный диалог в условиях глобализации: проблемы теории и практики // Межкультурный и межрелигиозный диалог о целях устойчивого развития: Материалы междунар. конф. / под общ. ред. В. К. Егорова. М. : 2008.
2. Гусейнов, А.А. Диалог культур: возможности и пределы // Вопросы культурологии. 2008. № 9. С. 6-10
3. Гусейнов, А.А. Толерантность и диалог культур // Диалог культур и партнерство цивилизаций: IX Международные Лихачевские научные чтения, 14-15 мая 2009 г. СПб.: Изд-во СПбГУП, 2009
4. Иванова, Е.М. Мультикультурное общество как фактор становления полилога / Е.М. Иванова, Л.П. Шурик // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. - Тамбов: Грамота, 2011. № 1 (7)
5. Степанянц М.Т. Россия в глобализирующемся мире // Философский журнал. № 1. М.: ИФ РАН, 2008