

Секция «8. Проблемы правового регулирования в сфере финансов»

Проблемы обеспечения финансовой безопасности уголовным законом России

Рябова Анна Юрьевна

Аспирант

*Национальный исследовательский университет "Высшая школа
экономики Юридический факультет, Москва, Россия*

E-mail: helen_apna@mail.ru

В настоящей статье рассмотрим проблему обеспечения финансовой безопасности Уголовным кодексом Российской Федерации (далее – УК РФ) на примере рынка ценных бумаг.

Практика законодателя последних лет показывает факт, что каждая отрасль права существует сама по себе и при регламентации общественных отношений в определенной сфере регулятивными и охранительными нормами происходит их нестыковка. Такая дисгармония препятствует качественному функционированию общественных отношений. В то же время, если рассматривать общественные отношения, складывающиеся в определенной сфере, в рамках настоящей статьи это рынок ценных бумаг, как совокупность взаимосвязанных элементов, регулирование которых должно осуществляться непротиворечивыми нормами, требуется обращаться к их анализу через понятие «системность». Дело в том, что системность позволит, во-первых, комплексно охарактеризовать явление, во-вторых, всесторонне подойти к проблемам, в-третьих, нелоскутно взглянуть на способы решения имеющихся проблем.

Основная идея при этом состоит в разработке наиболее оптимального способа регулирования общественных отношений, складывающихся на рынке ценных бумаг. В настоящее время регламентация указанных отношений осуществляется нормами таких отраслей права, как гражданское, административное, уголовное. К нормам первой отрасли относятся как Гражданский кодекс РФ, так и Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» и некоторые другие акты, в том числе подзаконные. Административные нормы содержатся в Кодексе об административных правонарушениях. Последние представлены Уголовным кодексом РФ. Очевиден объемный массив нормативного регулирования рынка ценных бумаг. Важно при этом обеспечить согласованность и непротиворечивость норм, что в настоящее время не наблюдается. В качестве примера приведем ст. 185.1 УК РФ, предусматривающую ответственность за злостное уклонение от раскрытия или предоставления информации, определенной законодательством РФ о ценных бумагах. Объективная сторона представлена двумя альтернативно названными формами деяния: 1) злостное уклонение от раскрытия информации, 2) злостное уклонение от предоставления информации. Определить смысловое значение указанных деяний позволяет ФЗ «О рынке ценных бумаг»[1].

Раскрытие информации представляет собой обеспечение ее доступности неопределенному кругу лиц. Предоставление информации трактовалось как обеспечение ее доступности определенному кругу лиц в соответствии с процедурой, гарантирующей ее нахождение и получение этим кругом лиц. Со 2 января 2013 г. п. 3 ст. 30 ФЗ «О рынке ценных бумаг», которым регулировалось предоставление информации, утратил силу[2].

Следовательно, общественные отношения по предоставлению информации перестали иметь место. Несмотря на внесенное изменение в ФЗ «О рынке ценных бумаг», уголовная ответственность продолжает существовать за оба деяния.

Для сбалансированной охраны существует необходимость разработки содержательной, структурированной концепции. Определяя требуемую степень его обеспечения государством важно, прежде всего, указать на социальную характеристику уголовного права. Ключевое слово – «социальное», так как запреты должны устанавливаться во благо всего общества, а не для конкретной личности, и содержание запретов необходимо выводить из запросов общества. Поэтому социальная важность должна охватывать, как минимум:

1. Действительные потребности общества в запретах по охране рынка ценных бумаг Уголовным кодексом России. На разных этапах развития общества существуют разные отношения, которые должны охраняться. На сегодняшний день потребности общества сводятся к охране общественных отношений, складывающихся в таких областях рынка ценных бумаг, как эмиссия, обращение, соблюдение прав владельцев ценных бумаг, обеспечение надлежащего учета прав.

2. Последствия действия статей, предусматривающих ответственность за деяния, совершаемые в исследуемой сфере, признаваемые преступными. В первую очередь, необходимо точно определить материальное основание уголовной ответственности за злоупотребления на рынке ценных бумаг. В противном случае снимается вопрос о криминализации и, следовательно, запрет нельзя считать правомерным и введенным во благо общества. Нельзя также не заметить, что, если административные нормы, как правило, сопряжены с нарушением установленных законом процедур, то уголовно наказуемые деяния – с определенными криминообразующими признаками.

3. Риски, опасности, связанные с выходом норм по обеспечению рынка за пределы социальных потребностей.

Вопрос связан с тем, чтобы исключить необоснованную избыточность уголовно-правовых запретов по защите рынка ценных бумаг. Исходить следует из идеи приоритетности гражданского законодательства в том, что касается правовой оценки деяния, выступающего в качестве юридического факта, и, таким образом, акцессорности, дополнительности норм иных отраслей права. Характеристика оцениваемого деяния должна соответствовать гражданскому праву, поскольку в нем содержатся его признаки. Внешняя активность лица с позиции гражданского права – это юридический факт (или их совокупность, образующих состав). Учитывая, что гражданское законодательство признает ее (активность) правомерной либо порождающей исключительно гражданско-правовые последствия, применяться должно гражданское законодательство. В иных случаях следует обращаться к более строгим видам ответственности. Здесь уместно учесть два момента.

В этой связи следует обратиться к соотношению норм административных и уголовных, направленных на охрану рынка. Важно акцентировать внимание на следующем. Имеющаяся информация о наказаниях, налагаемых арбитражными судами и ФСФР России, свидетельствует о наличии правонарушений на рынке ценных бумаг. Более того, практика не носит единичный характер, в связи с чем не исключается, а напротив, допускается, в будущем перерастание правонарушений из категории административных в преступления. Поэтому своевременная наличность уголовно-правовых

механизмов защиты рынка необходима. При этом спешить с введением или отменой уголовно-правовых запретов не следует. Для начала требуется определить содержание рынка ценных бумаг, что он представляет собой. Например, на законодательном уровне отсутствует его дефиниция. Экономическая и юридическая наука восполнили этот пробел. Тем не менее, опираться следует на законодательную позицию, так как только нормативные правовые предписания выступают основанием для дальнейшей работы.

Иерархию норм регулирования рынка ценных бумаг образуют: гражданские, административные и уголовные. Граница, по которой следует проводить отличия по степени регулирования, зависит от деяния: правомерное поведение или нет. В случае совершения правонарушения применяются нормы, указанные ранее: гражданские, в том числе те, что указаны в ст. 12 ГК РФ, административные и уголовные. Стержнем, по которому их следует отличать, выступает опасность деяния. Чем опаснее деяние, тем более сильная мера должна применяться к правонарушителю. На сегодняшний день правоприменительное значение представляют нормы гражданского и административного права. Уголовно-правовые предписания не применяются, как минимум, по следующим основаниям.

Во-первых, недостатки действующего законодательства по регламентации общественных отношений, возникающих на рынке ценных бумаг (например, избыточность криминализации), обусловлены отсутствием взаимосвязи при формулировании норм различных отраслей права.

Конституционно закрепляется гарантия свободы экономической деятельности (ч. 1 ст. 8), право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (ч. 1 ст. 34). Поэтому важно обеспечить на законодательном уровне возможности реализации указанных гарантии и права, а также предусмотреть адекватные меры ответственности, обладающие признаком жизнеспособности. Актуальной обозначается проблема обеспечения системности норм разных отраслей права, разработав соответствующую концепцию. Вполне справедливо говорил О.Е. Кутафин, что в современной российской действительности, когда растет преступность, идет обнищание населения, признание Конституцией РФ человека, его прав и свобод высшей ценностью носит в значительной мере лишь формальный характер[3].

Например, требуется сфокусировать внимание в целях изложения уголовно-правовых предписаний на их корреспондировании с положениями КоАП РФ и позитивными нормами. Это означает, что в основу положена идея приоритетности исполняющего законодательства в том, что касается понимания объекта охраны и правовой оценки деяния, выступающего в качестве юридического факта, и, таким образом, дополнительности норм иных отраслей права. Соблюдая логическую последовательность, второй ступенью по охране должны выступать административные предписания и только потом следует прибегать к нормам уголовного закона как крайнего средства защиты угодных обществу общественных отношений.

Во-вторых, в части ответственности за преступления на рынке ценных бумаг должна быть выстроена концепция согласования норм с административным правом, характеризующихся следующими особенностями. Во-первых, низкая степень детализации статей, что обеспечивает их ясность, простоту, компактность, логическую последовательность, стабильность и сопровождается рядом других особенностей. Это пригодно при фор-

мулировании запретов в УК РФ. Во-вторых, в административных предписаниях явно задано соотношение с УК РФ путем словооборота в нормах Кодекса об административных правонарушениях РФ: «если деяние не содержит признаки уголовно наказуемого». Уголовные нормы излагаются в отрыве от административных.

В-третьих, критерий, по которому следует проводить различие между уголовными и административными предписаниями, установлен в виде извлечения дохода. Два ключевых момента, которые требуют пояснения в этой связи: способ получения дохода и его размер. На рынке ценных бумаг с позиции гражданского права, представляющего собой основу, осуществляется предпринимательская деятельность, целью которой выступает получение прибыли. Поэтому будет неправильным устанавливать ответственность за любое получение дохода. Только его незаконное извлечение должно влечь уголовно-правовое воздействие. Размер для установления единого подхода к исчислению должен определяться примечанием к статье 169 УК РФ. Излишне применительно к каждому преступлению, содержащемуся в гл. 22 УК РФ, устанавливать свое количественное выражение криминообразующих признаков.

Таким образом, рынок ценных бумаг будет надлежащим образом регламентирован и защищен нормативными правовыми актами различных отраслей. Эти акты по своей природе непротиворечивы и согласованы друг с другом, а действующие и потенциальные участники рынка ценных бумаг будут знать не только о существовании, но и о реальном применении норм права, в том числе тех, что обеспечивают защиту рынка ценных бумаг. Соблюдение принципа системности на рынке ценных бумаг как частного явления позволит обеспечить финансовую безопасность государства.

[1] Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ (ред. от 30.09.2013) «О рынке ценных бумаг» // СЗ. 1996. № 17.

[2] Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 282-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // РГ. 2012. № 303.

[3] Кутафин О.Е. Российский конституционализм. М.: Норма, 2008. С. 128.

Литература

1. Кутафин О.Е. Российский конституционализм. М.: Норма, 2008. С. 128.
2. Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ (ред. от 30.09.2013) «О рынке ценных бумаг» // СЗ. 1996. № 17.
3. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 282-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // РГ. 2012. № 303.