

## Секция «8. Проблемы правового регулирования в сфере финансов»

**Объединение Высшего арбитражного суда и Верховного суда: фиаско или панацея для нашей судебной системы**

*Власова Е.В.<sup>1</sup>, Лавров С.С.<sup>2</sup>*

*1 - Финансовый университет при Правительстве РФ, Юридический факультет, 2 -  
, , Москва, Россия  
E-mail: elena.vlasova94@mail.ru*

*Научный руководитель  
старший преподаватель Соколова Галина Васильевна*

На сегодняшний день данная тема является особо актуальной в связи с обсуждением такого законопроекта в Государственной Думе и, как итог, принятием его в третьем чтении. В своей научной статье мы бы хотели проанализировать развитие судебной реформы в РФ, а также реализацию судебной власти посредством объединённых судов в некоторых зарубежных странах, привести аргументы как за, так и против осуществления в России подобного рода изменений, и сделать соответствующие выводы. Основная цель научной работы заключается в анализе возможных последствий объединения Высшего Арбитражного суда и Верховного суда.

21 июня 2013 года Президент РФ Владимир Владимирович Путин во время заседания Петербургского международного экономического форума заявил о своём намерении внести в Государственную Думу Федерального Собрания РФ законопроект, предусматривающий объединение Верховного суда и Высшего арбитражного суда.

Предложенный законопроект вызвал неоднозначное отношение со стороны, как общественности, так и с позиций тех, кто находится внутри данной системы. Более того, нам всем известна реакция некоторых судей Высшего Арбитражного суда, которые сразу после внесения законопроекта решили подать в отставку. В СМИ постоянно публикуются мнения различных авторитетных лиц на этот счёт. Так почему же наше общество так остро реагирует на данный вопрос? Чтобы понять, в чём заключается суть реформы объединения и предугадать её возможные последствия, нам необходимо обратиться к статусу и функциям ВАС РФ и ВС РФ, которые закреплены за ними на сегодняшний день.

Итак, Высший арбитражный суд РФ – высший судебный орган по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и даёт разъяснения по вопросам судебной практики. Что же касается Верховного суда, то он представляет собой высший судебный орган по гражданским, уголовным и административным делам, подсудным судам общей юрисдикции. Суть законопроекта, предлагаемого Президентом РФ, заключается в объединении данных судов путём поглощения Верховным судом Высшего Арбитражного. Соответственного полномочия ВАС перейдут к ВС. Данный процесс является довольно противоречивым, поэтому для его оценки необходимо, для начала, взвесить все за и против.

Главным аргументом всех, кто выступает за принятие данного законопроекта, является уверенность в том, что наличие единого суда позволит повысить эффективность

разрешения дел. С одной стороны, с таким утверждением нельзя не согласиться, так как, во-первых, это позволит устранить противоречия, как в применении, так и в толковании норм права, способствует выработке одной единственной позиции, которая и будет являться верной. Во-вторых, объединение устранит проблемы обычных граждан, связанные, зачастую, с непониманием и незнанием, в какой же из судов им нужно обратиться. Безусловно, данная инициатива не является чем-то принципиально новым или беспрецедентным, она, во многом, была принята на основании положительного зарубежного опыта. Примером такого рода судебной системы, восходящей к единому высшему судебному органу, который контролирует всю судебную систему мы можем назвать Соединённые Штаты Америки. Федеральная судебная система США состоит из Верховного суда, апелляционных и окружных судов, а также из специальных судов. Во главе системы федеральных судов стоит Верховный суд США, который занимает важное положение в структуре высших органов государственной власти наряду с президентом и Конгрессом США. Верховный суд Соединённых Штатов Америки - это единственный судебный орган, который упоминается в конституции страны. Он состоит из девяти судей, один из которых по воле президента США является его председателем. Судебная система США является отличным примером хорошо отлаженной, эффективной и стабильной судебной системой, которая позволяет гражданам отстаивать свои права. Преимущества такой системы налицо: системность, понятность даже для несведущего гражданина, централизованность, единство правоприменительной практики. Однако не стоит забывать о том, что нынешняя судебная система в США существует и постоянно развивается с 1789 года, в то время как мы пытаемся прийти к такому результату в кратчайшие сроки. Очевидно, что времени и ресурсов для реализации подобной инициативы на данный момент недостаточно, сложная экономическая ситуация, вынужденное сокращение расходов денежных средств в государстве - всё это может привести к тому, что реализация такой инициативы окажется невозможным и будет выполнена лишь наполовину. До сих пор в нашей стране не были выполнены все положения судебной реформы, начатой ещё в 2000-х годах, а мы уже берёмся за новую. Не затянется ли реализация новой судебной реформы лет на 20-25, при этом на весь этот временной промежуток, выбив из рабочего состояния всю нашу судебную систему?

Оппозиционная точка зрения по данному вопросу, в свою очередь, делает акцент на существование возможности значительного снижения качества и количества разрешения дел, которая, прежде всего, будет связана с проблемами, возникающими при любом объединении. И первое, что повлияет на ухудшение – это новый, ещё неотлаженный и до конца не усовершенствованный механизм работы единого суда. Даже самые маленькие, не урегулированные детали могут привести к ошибкам целой системы, а в осуществлении правосудия такие недочёты просто недопустимы.

Следующим существенным, спорным моментом является формирование нового судебного состава. С одной стороны, действительно предоставляется большая возможность для всех граждан, удовлетворяющих требованиям, предъявляемых к судьям, попасть в новое судебное сообщество. Однако сразу возникает вопрос, как себя проявят те судьи, которые не имеют необходимого опыта разрешения дел на уровне высшей инстанции? Как, нам известно, уже на сегодняшний день 22 судьи Высшего арбитражного суда из 54 подали в отставку, а это означает, что количество наиболее компетентных лиц в этом вопросе, уже сокращается.

Более того, создание нового судейского состава является нарушением одной из конституционных норм, а именно статьи 121 о несменяемости судей. Так же говоря о Конституции, нельзя забывать и о том, что данная реформа повлечет за собой необходимость изменения соответствующих положений Конституции РФ, а именно придётся вносить изменения в главу 7 Судебная власть, в связи с чем потребуется согласие не менее чем двух третей органов законодательной власти субъектов РФ, что несомненно сопряжено с несением дополнительных расходов, как материальных, так и временных затрат.

Подводя итоги, стоит сказать о том, что делать какие-либо поспешные выводы о том, к чему может привести данная реформа не стоит, на данном этапе невозможно точно предугадать, потерпит ли реформа фиаско или же окажется панацеей для нашей судебной системы. Безусловно, сама инициатива такого объединения продиктована положительным опытом Соединённых Штатов и ряда иных западных стран, где судебная система эффективно функционирует в такой форме. Внесение данного закона на обсуждение и такая заинтересованность им в обществе, а также в профессиональной среде говорит о том, что общество заинтересовано в реализации такой инициативы, однако необходимо учитывать аргументы и со стороны противников принятия данного закона. И если такие аргументы научно обоснованы, подтверждены практикой, то очевидно, что игнорировать мнение оппозиционной стороны не стоит, а представляется целесообразным учесть их при проведении в жизнь такой судебной реформы, чтобы довести проект до состояния, наиболее востребованного обществом.