

Секция «8. Проблемы правового регулирования в сфере финансов»

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ НЕЗАКОННОГО
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Анисимова Вера Матвеевна

Студент

Финансовый университет, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: vera-enison@yandex.ru

Научный руководитель

к. ю. н. Батюкова Вера Евгеньевна

Преступления в сфере экономической деятельности относятся к числу наиболее распространенных в РФ. Это вызывает необходимость тщательного исследования проблем, возникающих при применении уголовного законодательства, направленного на борьбу с экономическими преступлениями и особенно с незаконным предпринимательством, во многом определяющим иные преступления в данной сфере общественных отношений.

Общественная опасность незаконного предпринимательства выражается прежде всего в потере государственного контроля над лицами, занимающимися предпринимательской деятельностью, в возможном уходе предпринимательства в «теневую» экономику.

Видовым объектом незаконного предпринимательства являются отношения в сфере экономической деятельности, а **непосредственным** — общественные отношения, связанные с порядком осуществления предпринимательской деятельности. Указанный непосредственный объект преступления охватывает все сферы предпринимательской деятельности, основанные на полезной производительной деятельности людей.

Объективная сторона незаконного предпринимательства заключается в посягательстве на установленный порядок осуществления предпринимательской деятельности и выражается в занятии ею без регистрации или без лицензии в случаях, когда такая лицензия обязательна[1].

В настоящий момент существуют различные точки зрения по поводу, форм деяния. Некоторые авторы предполагают, что деяние может быть совершено как в форме действия, так и в форме бездействия[2].

Однако мы предполагаем, что преступление по ст. 171 УК РФ совершается только путем действия. Бездействие предпринимателя по выполнению обязанностей зарегистрироваться в установленном государством порядке или получить соответствующее разрешение является способом совершения преступления. Незаконное предпринимательство относится к числу длящихся преступлений, что исключает возможность такой стадии преступления, как покушение на преступление, если оно выражено в форме бездействия.

Состав преступления является формально-материальным. Учитывая существенные различия процедур государственной регистрации и лицензирования и для более эффективной реализации государственной политики в сфере предпринимательства, необходимо разделить диспозицию ст. 171 УК РФ на два самостоятельных состава. При этом

осуществление предпринимательской деятельности без регистрации является формальным составом, и преступление будет окончено с момента начала осуществления предпринимательской деятельности без государственной регистрации. Вместе с тем причинение крупного ущерба или извлечение дохода в крупном размере будут являться обстоятельствами, определяющими квалифицированные виды незаконного предпринимательства[3].

Осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии) является материальным составом, а извлечение дохода в крупном размере или причинение крупного ущерба представляет собой необходимое преступное последствие. Разделение диспозиции ст. 171 УК РФ на два самостоятельных состава позволит более точно квалифицировать деяния, если предпринимательство осуществляется как без государственной регистрации, так и без специального разрешения (лицензии) одновременно.

Субъект преступления - вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет. То обстоятельство, что гражданская дееспособность возникает в полном объеме с 18 лет, не исключает уголовной ответственности за незаконное предпринимательство несовершеннолетних[4]. При этом нельзя придавать принципиальное значение тому обстоятельству, что возможна эмансипация несовершеннолетнего. Несовершеннолетний, не достигший возраста 18 лет, незаконным предпринимательством может заниматься и без эмансипации.

В теории уголовного права преобладает точка зрения, что **субъективная сторона** незаконного предпринимательства характеризуется виной в форме умысла (прямого или косвенного)[5].

Однако нельзя не учитывать, что при незаконном предпринимательстве отношение к последствиям в виде «крупного ущерба» может быть и неосторожным.

И.А. Клепицкий считает, что деяние в силу прямого указания закона следует признавать неосторожным. Не исключается при таких обстоятельствах и косвенный умысел. Более того, прямой умысел по отношению к вредным последствиям не характерен для предпринимательства, целью которого является систематическое получение прибыли[6].

Понимание вины при незаконном предпринимательстве в виде исключительно умысла привело к тому, что в практике незаконное предпринимательство, причинившее крупный ущерб, почти не встречается, за исключением вменения в качестве крупного ущерба убытков, понесенных государством в результате уклонения от уплаты налогов незаконным предпринимателем, получившим одновременно и доход в крупном размере. Те вредные последствия, которые с прямым умыслом причиняются лицом в связи с незаконным осуществлением предпринимательской деятельности, связаны причинной связью, как правило, не с предпринимательством как таковым, а с конкретными деяниями, прямо направленными на причинение ущерба, которые квалифицируются по нормам, предусматривающим ответственность за мошенничество, обман потребителей (например, при сбыте фальсифицированных товаров), уклонение от уплаты налогов и др.

Для незаконного предпринимательства, сопряженного с извлечением крупного дохода, напротив, характерен прямой умысел. По отношению к размеру дохода прямой умысел нередко не конкретизирован. Незаконный предприниматель иногда не знает, ка-

кой доход получит от своей деятельности, рассчитывая заработать «хоть что-то» и чем больше, тем лучше, что исключает ответственность за покушение на незаконное предпринимательство, сопряженное с извлечением дохода в крупном размере. В противном случае любого незаконного предпринимателя можно было бы привлечь за покушение на это преступление. Вместе с тем если умысел конкретизирован в отношении размера дохода, то не исключено и покушение, напр., предприниматель делает оферту совершить сделку, совершение которой с неизбежностью доставит ему доход в крупном размере.

Нарушение правил государственной регистрации или лицензирования отдельных видов деятельности - еще не основание для криминализации соответствующих нарушений. Закон связывает незаконное предпринимательство не только с уклонением от регистрации, но и с наличием дополнительного признака - причинением крупного ущерба [7].

В юридической литературе высказано мнение, что в качестве крупного ущерба можно рассматривать и иные виды вреда, например, вред здоровью. Так, например, В.П. Малков относит к крупному ущербу «крупный (серьезный) моральный вред гражданину, моральный вред обществу или государству» и даже «причинение серьезного вреда престижу страны» [8].

С такой позицией сложно согласиться, поскольку ст. 171 УК РФ предусматривает причинение именно ущерба, а не вреда, причем ущерба крупного. В тексте УК РФ термины «ущерб» и «вред» также используются в разных значениях. Если бы законодатель имел намерение предусмотреть в ст. 171 УК РФ ответственность за причинение не только крупного ущерба, но и иного вреда, он воспользовался бы соответствующими терминами, используемыми в других статьях УК РФ (например, «тяжкие последствия», «существенный вред» и т.п.).

На практике может возникнуть логичный вопрос: каким образом должен осуществляться подсчет крупного размера ущерба (особо крупного размера)?

Для правильного расчета дохода применительно к ст. 171 УК РФ на практике необходимо учитывать массу факторов, в том числе:

- при осуществлении предпринимательской деятельности без регистрации учитывается весь доход от такой деятельности.
- при осуществлении предпринимательской деятельности без лицензии учитывается только тот доход, который получен от деятельности, подлежащей лицензированию.
- при совершении преступления в соучастии учитывается совокупный доход соучастников [9]. Срок, в течение которого получен доход, на квалификацию содеянного не влияет, при этом может суммироваться доход от разных видов деятельности, если эти виды деятельности являются незаконным предпринимательством, охватываемым единым умыслом.

В целях избежания коллизий, с которыми сталкиваются правоохранительные органы, относительно извлечения дохода, представляется целесообразным законодательно уточнить понятие «доход» применительно к незаконному предпринимательству. Под доходом следует понимать получение виновным лицом той части прибыли, которую он мог бы получить при соблюдении всех норм, регулирующих предпринимательскую деятельность.

[1] Уголовный кодекс Российской Федерации. – М.: АСТ, 2013. С. 91.

[2] [Режим доступа]: <http://lawtheses.com/teoreticheskie-i-prakticheskie-problemy-kvalifikatsii-nezakonnogo-predprinimatelstva-st-171-uk-rf>

[3] Авдеева О.А. Незаконное предпринимательство: уголовно-правовая характеристика и ответственность: автореф. дис. канд. юрид. наук. – Иркутск, 2009. С 183.

[4] Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / под ред. Б. В. Здравомыслова. – М.: Юрист, 2010. С 241.

[5] Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. Л.Л. Кругликов. – М: Волтерс Клувер, 2011г.

[6] Клепицкий И.А. Система хозяйственных преступлений – М.: Статут. – 2011. С. 141.

[7] [Режим доступа]: http://www.allpravo.ru/diploma/doc45p/instrum5888/item5894.html#_ftn

[8] Малков В.П. Незаконное предпринимательство в сфере высшего и послевузовского профессионального образования // Законность. – 2006. - №1.

[9] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 N 23 (ред. от 23.12.2010) "О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем" Российская газета N 271, 07.12.2004.

Литература

1. Авдеева О.А. Незаконное предпринимательство: уголовно-правовая характеристика и ответственность: автореф. дис. канд. юрид. наук. – Иркутск, 2009. – 245 с.
2. Клепицкий И.А. Система хозяйственных преступлений – М.: Статут. – 2011. – 572 с.
3. Малков В.П. Незаконное предпринимательство в сфере высшего и послевузовского профессионального образования // Законность. – 2006. - №1.
4. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / под ред. Б. В. Здравомыслова. – М.: Юрист, 2010. - 604 с.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации. – М.: АСТ, 2013. - 224 с.