

**Секция «5. Бухгалтерский учет, анализ, аудит и статистика:  
состояние, проблемы, перспективы»**

**Бухгалтерский учет в России и США: сходства и различия**

*Аветисов Р.Э.<sup>1</sup>, Маргарян Ш.В.<sup>2</sup>*

*1 - Финансовый университет при Правительстве РФ, Факультет финансов и  
кредита, 2 - Финансовый университет при Правительстве РФ, Факультет  
финансов и кредита, Москва, Россия  
E-mail: avetisovr@yandex.ru*

*Научный руководитель*

*к. э. н. Чернецкая Галина Федоровна*

Бухгалтерский учет нередко называют языком бизнеса. И это действительно так, в бухгалтерском учете и отчетности обобщаются результаты деятельности и текущее состояние каждого предприятия. Казалось бы, что в каждой стране бухгалтерский учет должен быть единым, без каких-либо отличий, ведь деятельность предприятий всегда протекает по общим законам. Однако это не так. И в этом можно убедиться на примере таких стран, как США и РФ.

Основное различие можно выделить в том, на что обращено основное внимание определяющего. В США учет - это процесс, приводящий к результату (финансовой отчетности), правильное представление которого и является целью учета. Во России же, учет рассматривается как система, в которой все ее составляющие равноценны, а цель системы определяется отдельно. Дополнительным различием можно считать то, что подготовка финансовой (бухгалтерской) отчетности в российском определении вообще не выделена и является частью процесса обработки информации. В США же она не просто выделена как этап, а является кульминацией процесса учета, что выделяется даже в названии финансового учета — он обычно именуется не просто финансовым учетом, а финансовым учетом и отчетностью. Эта связь настолько тесная, что отдельная проверка правильности ведения учета, не затрагивающая проверку правильности составления отчетности, практически не возможна в США. Существует еще одно важное замечание, касающееся различия в определениях. Обычно при соотнесении российской и американской учетной практики рассматривают, соответственно, бухгалтерский учет в России и финансовый учет (financial accounting) в США. Однако, учет (accounting) в США не ограничивается только финансовым учетом. В одном из американских учебников по учету выделяются три подвида учета: финансовый учет (Financial accounting), управленческий учет (Managerial accounting), налоговый учет (Tax accounting). В России же выделяют три достаточно различных вида информационных систем, все из которых равноправны, хотя и тесно взаимосвязаны: оперативный учет, бухгалтерский учет, и статистический учет. Связь оперативного учета с бухгалтерским теснее, чем связь последнего со статистическим учетом, но все же существование на предприятии отдельного аппарата (экономического отдела), ответственного за ведение оперативного учета, не позволяет говорить о той общности этих видов учета, которая наблюдается в США. Поэтому эти системы выделены как одноуровневые с системой американского учета в целом. Во многом российский учет ближе именно к налоговому, а не к финансовому учету. Однако теоретическое соотнесение с налоговым учетом затруднено тем,

что в США он не является основным, а также в силу американского законодательства, которое основано на системе прецедентного права (common law). Поэтому принципы налогового учета не только не оформлены в законодательстве, но даже не описаны в каком-либо ограниченном наборе подзаконных актов. Основную роль при ведении налогового учета играют постановления IRS (Internal Revenue Service), аналога российской налоговой инспекции. Также крайне важную роль играют также отдельные прецеденты судебных решений, базирующихся на постановлениях IRS и законах. Также проблема отыскания соответствия осложняется тем, что система налогового учета не является законченной и самостоятельной системой, а базируется на положениях и принципах финансового учета и отчетности. Если же рассматривать проведение аналогий между бухгалтерским учетом и отчетностью в Российской Федерации и финансовым учетом и отчетностью в США (со всей их спецификой) как сопоставление основных систем обобщения экономической информации о фирмах в соответствующих странах, то такое сопоставление, с поправкой на наличие отдельного налогового учета в США, является правомерным и может принести достаточно интересные результаты.

Несомненно, основными причинами различий двух моделей являются различия 1) факторов внешней среды и 2) исторического пути развития, причем разделить их крайне затруднительно.

Американская система развивалась достаточно длительное время в условиях конкурентной капиталистической экономики. Развитие шло постепенно и все понятия разрабатывались по мере возникновения потребности в них. Так произошло, например, с понятием амортизации, которое вошло в круг понятий бухгалтеров и предпринимателей лишь с появлением крупных капитальных сооружений, таких как железные дороги, когда возникла проблема распределения их стоимости на период времени, в течение которого они используются. В американской учетной теории выделяются три периода развития: Неформальный период - до начала 30-ых годов нашего века; Период решения проблем; Возникновение FASB в 1973 году и развитие концептуальной основы финансового учета. В неформальный период профессия дипломированного общественного или, в другом русском переводе, присяжного (certified public accountant - CPA) сформировалась и достигла определенного уровня развития. Однако единства среди бухгалтеров и аудиторов не было - решения бухгалтеров базировались не на формализованных правилах, а на интуиции и опыте данного бухгалтера, объем и формы раскрытия информации определялись менеджментом достаточно произвольно, а аудиторы при выдаче заключения (которое к тому же практически не требовалось) руководствовались также своими представлениями о правильности составления отчетности. Естественно, это вело к тому, что между различными предприятиями возникали существенные различия в финансовой отчетности, которые не носили закономерного характера, а вызывались случайными причинами, и взаимные сопоставления предприятий были практически невозможны. Пока основную роль в финансировании предприятий играли кредиторы, а размеры предприятий не превышали определенного предела - это не играло существенной роли. Но когда основная роль в финансировании перешла к мелким инвесторам-акционерам, а баланс уступил свою главную роль отчету о прибылях и убытках - это стало сдерживать развитие фондового рынка и вело к диспропорциям в его структуре. Попытки стандартизации предпринимались, но они носили в основном рекомендательный характер. Единственной отраслью, где был достигнут определенный

уровень обязательной унификации, были железные дороги. Но даже там государственное вмешательство воспринималось бухгалтерами в основном негативно. Второй период в развитии финансового учета связан с результатами Великой Депрессии. Они выразились как в общем ощущении того, что требования к финансовой отчетности были неадекватно занижены, а мнение бухгалтера часто носит слишком субъективный характер, так и в создании в 1934 году Комиссии по ценным бумагам (Securities Exchange Commission - SEC). Первое привело к тому, что бухгалтеры начали предпринимать попытки выработки создания каких-то стандартов, которых могли бы придерживаться представители профессии. SEC, в свою очередь, могла предъявлять требования к финансовой отчетности фирм, акции которых собирались котироваться или котировались на американских фондовых биржах. Однако Комиссия пошла по пути делегирования полномочий по выработке стандартов частным организациям (в 1938 году). Основными из таких организаций были: Американский Институт Бухгалтеров (AIA), позже преобразованный в Американский Институт присяжных Бухгалтеров (AICPA), комитеты этого института: Комитет по учетным процедурам (CAP, 1936) и Совет по разработке принципов бухгалтерского учета (APB, 1958); Американская бухгалтерская ассоциация (AAA), Национальная бухгалтерская ассоциация (NAA), Институт Финансовых руководителей (FEI). Функцию обеспечения выполнения стандартов SEC оставила за собой. Основными источниками стандартов по решению SEC стали бюллетени CAP и рекомендации APB. Работа этих организаций была в разной степени успешной, но основной проблемой было отсутствие единой концепции учета. Для решения этой проблемы и была создана независимая организация - Совет по разработке стандартов финансового учета (FASB, 1973). Именно с возникновением FASB связана разработка Концептуальной основы (Conceptual framework) финансового учета, в которой по мере возможности были интегрированы и унифицированы основополагающие принципы бухгалтерского учета. Российский бухгалтерский учет имеет более короткую историю, что связано как с более поздним развитием капиталистических отношений в дореволюционной России, так и с тем, что в СССР бухгалтерский учет не играл самостоятельного значения, находясь на предприятии лишь в немногих более привилегированном положении, чем статистический и оперативный учет. Основой учета являлось соблюдение, правильное выполнение формализованных правил. Целью учета был контроль за сохранением социалистической собственности, выполнением плана и соблюдением себестоимости продукции. Значимость учета также была ниже, так как потребителем информации было государство, которое могло дополнять данные бухгалтерского учета плановыми, статистическими и другими данными. Роль и концепции бухгалтерского учета потерпели кардинальные преобразования с переходом российской экономики к рынку. Был декларирован переход к современной системе учета. Основное отличие все же продолжает сохраняться - основным потребителем бухгалтерской информации продолжает оставаться государство в лице налоговых органов, а регулирующая роль участников делового оборота - инвесторов, кредиторов, менеджеров, а также самих бухгалтеров и аудиторов - сведена к минимуму.

Принципы и отличительные особенности американского бухучета хорошо известны из разрекламированных национальных учетных стандартов США Generally Accepted Accounting Principles – GAAP.

Принятая в США учетная процедура коренным образом отличается от процедуры,

присущей отечественной учетной традиции. И это несмотря на одинаковую целевую направленность бухучета и отсутствие базовых различий в его понимании. В России, в отличие от США, при обработке учетной информации отсутствует часть промежуточных этапов (предотчетные рабочие таблицы, полный пробный баланс). Так же, в США не происходит группировка по содержанию. Перенос данных из журналов в главную книгу в России происходит раз в месяц (в США раз в неделю).

В России бухгалтер, формируя учетную политику организации, управляет стоимостными потоками и влияет на финансовый результат, отражаемый в бухгалтерской отчетности этой организации, и может заранее этот процесс смоделировать. Моделирование учетных процессов можно реализовать через схемы бухгалтерских проводок, сформированные в определенной последовательности. Последовательность бухгалтерских записей соответствует последовательности перехода капитала из одной формы в другую в процессе его кругооборота. Этот метод позволяет проследить денежный поток от начала до его завершения, а, следовательно, просчитать возможный финансовый результат, который будет получен и отражен в бухгалтерской отчетности. Этот результат можно смоделировать, просчитав его с учетом применения разных вариантов организации и ведения бухгалтерского учета.

Проведенное сравнение процедур позволяет сделать важные выводы. Притом, не в пользу американского способа. Наш отечественный бухучет напоминает пирамиду. У основания – первичные документы, дающие информацию о состоявшихся финансово-хозяйственных операциях. Сведения об операциях проводятся в аналитических регистрах. В свою очередь, данные из аналитических регистров в обобщенном виде переносятся в синтетические регистры, в т. ч. и в главную книгу. И, наконец, на вершине учетной пирамиды – бухгалтерский баланс. Из американского бухучета представить подобие пирамиды весьма затруднительно. Учетная процедура построена так, что бухгалтер вынужден несколько раз возвращаться к уже проведенным операциям: регулировать сальдо некоторых счетов, выполнять заключительные записи, а также проводки, обратные регулирующим. Кроме того, подготовка финансовых отчетов не обходится без составления вспомогательных таблиц, т. к. сведений, имеющих в главной книге, оказывается недостаточно для получения необходимых показателей.

### Литература

1. Инфо-Бухгалтер: <http://www.ib.ru/wiki/category/1>
2. Методология Бухгалтерского учета: <http://buhlabaz.ru/bukhgalterskij-uchet/istoriya-bukhgalterskoj-mysli/bukhgalterskij-uchet-po-amerikanski.html>
3. Чернецкая Г.Ф. Модели объектов бухгалтерского учета. Учебное пособие. М.: ИНФРА-М, 201