

Секция «1. Перспективы развития современной финансовой системы»

Государственно частное партнерство в России: проблемы и перспективы *Васильева А.Ф.¹, Сони́на Е.А.²*

*1 - Финансовый университет при Правительстве РФ, Кредитно экономический факультет, 2 - Финансовый университет при Правительстве РФ, Кредитно-экономический, Москва, Россия
E-mail: alfiavacileva@yandex.ru*

*Научный руководитель
к. э. н., доцент Кисилева Татьяна Юрьевна*

Ключевые слова: ГЧП в системе образования; формы, проекты, проблемы, зарубежный опыт ГЧП Государственно-частное партнерство В последние годы, к сожалению, экономика нашей страны переживает не лучшие времена, что связано с переходом к рыночной экономике. Кроме того, происходит постоянное усложнение социально-экономических отношений, возрастают потребности в элементах инфраструктуры, привычные методы удовлетворения этих потребностей государством не срабатывают из-за ограниченных возможностей бюджета. Выходом из сложившейся ситуации может стать эффективное сотрудничество государства и частного сектора, что помогло бы не только привлечь дополнительные ресурсы, но и рациональнее их использовать. Государственно-частное партнерство (ГЧП) – система отношений, где частным компаниям со стороны государства предоставляется право на использование объектов инфраструктуры или их строительство на заранее оговоренный или бессрочный период времени. На наш взгляд, использование ГЧП имеет смысл при следующих условиях: 1. Если возникает существенная нехватка государственных бюджетных средств для воплощения важных проектов. 2. Частный инвестор гарантирует лучшие условия при возведении объекта, как в отношении качества, так и по срокам. 3. Частный инвестор в состоянии применять инновации при реализации проекта. ГЧП можно рассматривать с двух аспектов: юридического и социального, так как законодательная база в этой области должна быть тщательно проработана, чтобы не тормозился процесс привлечения опытных частных инвесторов в отрасль. Также, чтобы эта инициатива имела поддержку в обществе, необходимо гарантировать улучшение таких показателей, как, например, экономический рост, безработица. Но, тем не менее, как бы ни было привлекательным для государства привлечение частных инвесторов к своим проектам, это таит в себе и некоторые опасности. Так, например, бывает очень сложно точно определить, насколько предложенный государством проект будет эффективен и прибылен как для самого государства, так и для частной компании. Следовательно, частная компания рискует ввязаться в нерентабельный проект, например, в сфере ЖКХ. Государство, может тоже потерпеть крупные убытки, если частный инвестор оказался не очень честным, и, получив аванс, спешно исчез. Таких примеров, к сожалению, масса. Именно поэтому, как нам кажется, сегодня очень важно разработать механизмы определения добросовестности участников ГЧП, ведь в нашей стране сейчас реализуются стратегически важные социальные проекты, требующие особого внимания. Так, например, стоит ежеквартально следить за изменениями в финансовых документах партнера. Также не

следует доверять ксерокопиям документов, а всегда запрашивать оригиналы. Устав организации тоже может о многом сказать, например, необходимо уточнять следующие моменты: 1. Сверять дату регистрации устава с датой свидетельства о гос. Регистрации. 2. Нет ли ограничений на прямые и косвенные виды деятельности 3. Ограничения руководителя совершать сделки, а также порядок назначения и срок его полномочий Также необходимо обратить внимание на долю компании - партнера на рынке, чтобы впоследствии она не была признана монополистом, а также проверить всю доступную финансовую документацию во избежание ошибок и неточностей. Несоблюдение этих предосторожностей может привести к тому, что сделка будет признана недействительной, а значит, ГЧП окажется убыточным, и объекты так и останутся недостроенными. Сбербанк СІВ участвует в реализации проектов государственно-частного партнерства, выступая финансовым консультантом компаний. Примерами таких проектов являются ООО «Северо-Западная концессионная компания» (реализует проект строительства и эксплуатации скоростной автотрассы Москва — Санкт-Петербург). В основе строительства и управления лежит концессионное соглашение (одна из форм ГЧП, предполагающая привлечение частного сектора к управлению госсобственностью или оказанию услуг на взаимовыгодных условиях). На сумму 10 млрд. рублей были выпущены облигации сроком погашения 20 лет, обеспеченные гарантией государства. Сбербанк с Внешэкономбанком выступили кредиторами проекта (29 млрд. рублей на 20 лет) Второй клиент - ОАО «Западный скоростной диаметр», реализует в Санкт-Петербурге проект скоростной дороги вдоль Финского залива, которая будет платной. Ведется работа над проектами реконструкции трасс федерального значения М4 «Дон», М7 «Волга», строительства платных мостов в Удмуртии. Можно сделать вывод: предпочтение отдается инфраструктурным проектам. По мнению управляющего директора, начальника Управления государственных и муниципальных проектов и программ департамента по работе с крупнейшими клиентами Sberbank СІВ Саида Баткибекова, одной из основных проблем развития Государственно-частных партнерств в России является нормативно-правовая база, ее недостаточная развитость[1]. В связи с этим невозможно использование ряда механизмов проектного финансирования, имеющихся в деловой практике высокоразвитых стран. К примеру, отсутствуют положения, касающиеся обеспечения обязательств частных партнеров по отношению к финансирующим организациям. В России нет регулирования Государственно-частных партнерств на федеральном уровне, что негативно сказывается на доверии частных инвесторов. Российский рынок Государственно-частных партнерств отстает по сравнению с реализацией проектов в Восточной Европе, Турции. Однако успешный опыт строительства скоростной автотрассы Москва — Санкт-Петербург, начала операционной деятельности ГК «Автодор», дает инвесторам надежду на возможность получения выгоды, что повышает интерес к Государственно-частным партнерствам на сегодняшний день. Что касается законодательства, в закон о концессионных соглашениях были внесены изменения: контракты жизненного цикла могут быть использованы при строительстве автодорог (весьма популярная в Европе схема ГЧП, особенно эффективная в транспортном строительстве (железные дороги и автомагистрали)). Суть в том, что линия строится на собственные средства подрядчика, а с момента ввода в эксплуатацию государство начинает ему платить - до 40 лет (в течение «жизни» объекта). К мировым лидерам в области Государственно-частных партнерств относятся США, Великобритания, Германия

и Франция. В практике зарубежных ГЧП широко используются различные комбинации контрактов на обслуживание, управление, строительство, эксплуатацию, передачу (СЭП и их разновидности); договоры об аренде; концессии, которые являются формами государственно-частных партнерств. Что касается форм, которым отдается предпочтение, то ситуация в мире такова: на строительство дорог, туннелей, мостов приходится 60 образований – 4 исследовать российский рынок, то проектов, относящихся к отрасли «инфраструктура образования» нет, а к отрасли «образование» относится 1 проект (строительство образовательных учреждений, Санкт-Петербург). Что нужно заметить, в Санкт-Петербурге принят закон «Об участии Санкт-Петербурга в государственно-частных партнерствах», и Санкт-Петербург лидирует среди субъектов РФ по числу проектов в сфере Государственно-частного партнерства. В некоторых субъектах разработаны региональные законы о ГЧП, но часто они носят декларативный характер. Закон же Санкт-Петербурга не только ввел понятие Государственно-частного партнерства с юридической точки зрения, но наделил город правом предоставлять земельные участки, движимое и недвижимое имущество или исключительные права Санкт-Петербурга инвестору[3]. Эксперты оценили по достоинству данный закон и теперь он служит образцом для законодательства в остальных регионах. Таким образом, неудивительно, что единственный проект Государственно-частного партнерства в сфере образования реализуется именно в Петербурге. С 1994 года Всемирный банк рассчитывает «Индекс экономики знаний», который для России в 2012 году составил 5,78, соответственно, наша страна оказалась на 55 месте в общем рейтинге[4]. На рынке труда четко прослеживается рассогласование интересов производителей и потребителей услуг в сфере образования. Включение Государственно-частного партнерства в систему современного образования могло бы стать важным ресурсом для перехода нашей страны к «экономике знаний». Труд должен обеспечивать инновационное развитие производства, быть интеллектуально насыщенным. Сегодня образовательные учреждения предоставляют свои услуги в качестве общественного блага (на безвозмездной основе, так как по конституции каждый гражданин имеет право на получение бесплатного, качественного и доступного образования), но все активнее начинают предоставлять услуги и на платной основе. И здесь начинает действовать конкуренция между образовательными учреждениями. В частности способствует конкуренции переход на финансирование в форме субсидий и субвенций, размер которых зависит от числа получающих образовательные услуги. Наблюдается дисбаланс между требованиями реального сектора экономики и возможностями рынка образовательных услуг, что подтверждается дефицитом инженерных кадров высокой квалификации и переизбытком экономистов и юристов. Отметим основные направления, в которых можно включить частный сектор в процесс инновационного развития образования: вовлечь работодателей в разработку государственной социальной политики в сфере образования, в процесс оптимизации направлений профессиональной подготовки кадров с целью обеспечения полной востребованности выпускников высших учебных заведений на рынке труда, перейти к системе целевой подготовки кадров для частного сектора экономики на компенсационной основе, приобщить к непосредственному предоставлению образовательных услуг[5]. Пока же у представителей бизнес-сообщества нет стимулов использовать свой материальный и интеллектуальный потенциал для инновационного развития системы образования, так как можно пользоваться продуктом на безвозмездной основе. Еще одной причиной, замед-

ляющей активностью инвесторов, является недостаточная нормативно-правовая основа. В частности, в России нет четкого понятийного аппарата ГЧП в сфере образования, разные авторы относят к этой сфере и эндаумент-фонд, и ассоциации выпускников, и попечительские советы, и гранты, но это весьма спорный момент. Вопрос отношения собственности – один из самых важных в реализации проектов ГЧП в образовании. В соответствии с законодательными ограничениями, бизнес невозможно передать в постоянное распоряжение государственной собственности. В соответствии с Законом «Об образовании» объекты инфраструктуры государственного образовательного учреждения (ОУ) приватизации (разгосударствлению) не подлежат. Контракт жизненного цикла – одна из наиболее перспективных форм Государственно-частного партнерства в сфере образовательных услуг. Преимущества в получении денежных средств исполнителем только с момента ввода в эксплуатацию определенного объекта. В условиях контракта может содержаться пункт «замораживание» платежей, если объект используется не по назначению, или «наложение штрафа» за низкое качество предоставляемых услуг. Опыт зарубежных партнеров свидетельствует о том, что при успешном партнерстве частного сектора и государства возможно добиться больших результатов и число желающих использовать этот метод постоянно растет. Опыт наших Европейских коллег в этом плане насчитывает более 20 лет. Больше всего проектов по ГЧП, как видно из рисунка 1, реализуется в Испании, Греции, Португалии, Дании, Великобритании, что свидетельствует о важности данной темы. Рис. 1 В каждой стране ГЧП реализуется по-своему, но мы бы хотели подробнее рассмотреть опыт Франции, так как может быть применим в России, на наш взгляд. Там этот вопрос крайне актуален и обусловлен высокой степенью конкуренции с Японией, США, Китаем и Индией. Франции необходимо дать новый толчок своей промышленности. Таким импульсом стало ГЧП. Французская модель ГЧП включает в себя следующие формы: делегирование управленческих решений третьей стороне. Причем вознаграждение, которое получает сторона, выполнявшая порученные ей обязательства, зависит от результатов эксплуатации объекта. Посредником может быть только субъект с законным юридическим статусом для вступления в сделку. Например, физ. или юр. лицо, ассоциация и др. Главное, чтобы предприятие не контролировалось органом управления, осуществляющим делегирование. Составляется концессия, т. е. контракт, согласно которому частная компания полностью отвечает за взятые на себя обязательства по управлению объектами инфраструктуры, принимает на себя все риски, осуществляет необходимые инвестиции, а ее доходы зависят от цены на услуги, но, тем не менее, коммуна (территориально-административная единица во Франции) остается владельцем инфраструктуры и осуществляет инвестиции. Итак, исследовав проблему государственно-частного партнерства в России и рассмотрев зарубежный опыт ГЧП, мы пришли к выводу, что это очень перспективный вариант дальнейшего развития нашей страны. Во-первых, он применим практически во всех областях, в том числе и в социальной, а также снижает нагрузку на бюджет. Во – вторых, эта мера помогает рационализировать использование имеющихся ресурсов, оптимизировать и ускорить процесс возведения стратегически важных объектов. [1] Баткибеков С. ГЧП в России // Прямые инвестиции. 2013. № 3. С. 64-67 [2] Иголкина Л. Зарубежный опыт организации и финансирования Государственно-частного партнерства // Власть и управление на Востоке России. 2011. № 4. С. 40-45. [3] Зубатых О. Государственно-частное партнерство в регионах России: проблемы и пер-

спективы // Социально-экономические явления и процессы. 2012. № 11. С. 97-102. [4] <http://www.worldbank.org/kam> [5] Фалалеев А. Государственно-частное партнерство в непрерывном образовании как фактор перехода к экономике знаний // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева. 2012. № 4. С. 403-410.

Литература

1. Баткибеков С. ГЧП в России // Прямые инвестиции. 2013. № 3. С. 64-67
2. Иголкина Л. Зарубежный опыт организации и финансирования Государственно-частного партнерства // Власть и управление на Востоке России. 2011. № 4. С. 40-45.
3. Зубатых О. Государственно-частное партнерство в регионах России: проблемы и перспективы // Социально-экономические явления и процессы. 2012. № 11. С. 97-102.
4. Сайт Всемирного банка. URL: <http://www.worldbank.org/> (дата обращения: 4.10.2013)
5. Фалалеев А. Государственно-частное партнерство в непрерывном образовании как фактор перехода к экономике знаний // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева. 2012. № 4. С. 403-410.

Иллюстрации

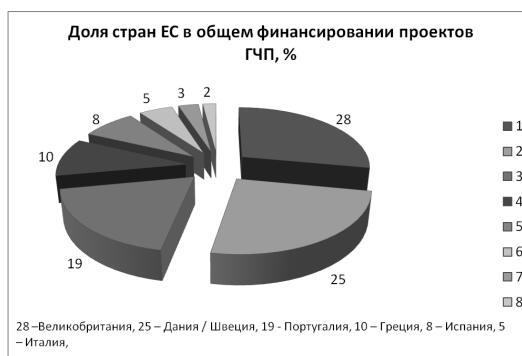


Рис. 1: рис 1